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החלטה

תיק זה הובא לפתח בית הדין בגלגולו הרביעי, בעקבות פסיקת בג"ץ שהורה להחזיר את התיק להרכב אחר בבית הדין הרבני שידון בו לפי חוק יחסי ממון. בדיון שנערך לפנינו הצדדים קבלו בקניין ובאי כוחם שטחו את עיקרי הטענות. בהחלטה שניתנה בתום הדין כתבנו את הדברים הבאים –

"מעיון בחומר שבתיק – בפרוטוקולי הדיון ובמסמכים שהומצאו בו נראה כי כבר נחקרו עדים ובירור הנושא העובדתי מוצה ונבדק כראוי. בהתאם לתקנה ע"א מתקנות הדין אנו סבורים כי אין מקום לחזור בשנית על קבלת העדויות שכבר נשמעו ונחקרו וכלפיהן יש לראות את העובדות כמבוררות, ואין מקום לבררן ולפתוח את הדיון עניינן מחדש. הדיון הנוכחי ימשיך מהשלב שבו הוא הסתיים בהרכב הקודם, ועניינו של הדיון לפנינו הוא כדי להכריע במחלוקות הצדדים לפי חוק יחסי ממון.

באי כוחם של הצדדים יגישו סיכומים קצרים ומתומצתים בנושא זה, ויצרפו אליו את המסמכים החשובים כנספחים לסיכומים – אלה שהוגשו בדיון, ואלה שהצדדים רואים חשיבות להגישם (כמו מסמכי המשכנתא, השמאות שקדמה לה והוצגה בדיון, וקבלות תשלום מוכחות שילם הנתבע לבעלי מקצוע)– ולאחר העיון בהם תינתן פסיקה."

 סיכומים ונספחים שונים הומצאו על יד באי כוחם של הצדדים, באי כוחם של הצדדים לא דרשו לקיים דיוני הוכחות נוספים, ונזכיר כי דוני הוכחות ארוכים נערכו על ידי הרכב בית הדין הקודם שבהם נחקרו הצדדים, עדים שונים ובעלי מקצוע שהיו קשורים לבניית הנכס בשוהם. ההחלטה הנ"ל שניתנה בתום הדיון שנערך לפנינו והגשת הסיכומים על ידי באי כוחם של הצדדים יש בה כדי לסתום את הגולל על כל השלבים הדיוניים בתיק זה. יש לראות בכך את רצונם הגמור של הצדדים לסיים סוף סוף את מאבקם המשפטי בהתאם לחומר הרב שנמצא בתיק תוך הסתמכות על דיוני ההוכחות הארוכים שנערכו על ידי ההרכב הקודם של בית הדין האזורי, וסיכומי באי כוחם של הצדדים על נספחיהם המרובים.

המחלוקת המרכזית סובבת סביב הנכס בשוהם (שווי הנכס לפי הערכת שמאי - 4,100,000 ₪). המגרש נרכש על ידי התובעת בשנת 1991; היתר בנייה התקבל בשנת 1993 וחלק ניכר מהבניה בוצע על ידה טרם הנישואין. הצדדים נישאו ב- 4/1997. לצורך השלמת הבניה נטלה התובעת מבנק משכן הלוואת משכנתא בסך של כ-200,000 ₪. המשכנתא נרשמה על שמה ושולמה על ידה. בדו"ח הערכת שווי המקרקעין שנערך על ידי שמאי מטעמו של בנק משכן ביום 27/10/1996 נכתב כי "נכון ליום הביקור, הנכס בבניה בשלב גמר, שלד עם מעטפת ומחיצת פנים כולל גג רעפים, צנרת חשמל, עבודות נגרות חלקיות וטיח, לפני ריצוף". נכתב עוד כי ה"גג עשוי מבטון ורעפים, והבניה מבונה 60%". עלות הבניה הוערכה בסך 547,000 ₪; השווי המוערך של הנכס (עם הקרקע) הוא 990,000 ₪, והשווי בגמר הבנייה הוערך ב- 1.230,000 ₪.

על סמך שמאות זו אישר הבנק לנתבעת נטילת משכנתא בשיעור של 200,000 ₪ שבאמצעותה היא השלימה את הבנייה. כאמור, המשכנתא שולמה על ידי האישה, ויתרה מכך, הצדדים הצהירו בדיון לפנינו כי הם הקפידו על הפרדה רכושית מלאה כשכל צד ניהל חשבון בנק משלו.

התובעת עזבה את הבית בשוהם בשל משבר הנישואין שלה עם הנתבע בחודש אוגוסט 2012, ולאחר מאבק משפטי ארוך היא התגרשה מהנתבע ביום 22/1/2015 בעקבות פסיקת כבוד בית הדין הגדול. התובעת דורשת את פינוי הנתבע מהנכס בשוהם ומתן פסק דין כי הנכס הוא בבעלותה הגמורה בהתאם לוק יחסי ממון הקובע כי אין לאזן נכס שהיה בבעלות אחד הצדדים קודם הנישואין, וחיוב הנתבע בדמי שימוש ממועד עזיבתה את הבית או למצער מיום סידור הגט.

הנתבע טוען לבעלות משותפת על הנכס מכמה טעמים. לדבריו, הוא והתובעת השקיעו ביחד קרוב למיליון ₪ בנכס. לדבריו, על סמך קבלות התשלום הרבות והעדויות שנשמעו בבית הדין ניתן לראות את גודל ההשקעה שלו בנכס. עוד הוא טוען כי יש לראות את המשכנתא ששילמה התובעת כהוצאה משותפת מאחר שהוא שילם את כלכלת הבית, ובנוסף לכך בהתאם לרוח הפסיקה העדכנית של ביהמ"ש העליון המכירה בבית המגורים כ'נכס על' שיש לראות בו כוונת שיתוף בשל המגורים המשותפים במהלך שנות הנישואין הארוכות למרות שהוא היה בבעלות אחד הצדדים עוד קודם הנישואין.

אשר לשמאות שנערכה על ידי השמאי מבנק משכן, טען בא כוחו של הנתבע: "לטעמנו המסמך מפוברק כי למעשה כנגד כל הקבלות שהוא הציג זה לא הגיוני. אני כופר בנתון הזה שהבית היה ב60% גמר". כלומר, לדבריו הסתמכות על קבלות התשלום בדבר ההוצאות הרבות ששילם הנתבע לאחר מכן מראות כי הוצאות הבנייה עלו הרבה מעבר למה שציין השמאי, ומכוחן יש לדחות את דו"ח השמאות הזה.

 **הכרעה**

נאמר כעת כי יש לקבוע את התובעת כבעלת הנכס היחידה בשוהם ויש להוציא צו פינוי כנגד הנתבע ולאפשר את חזרת התובעת לביתה.

אנו מקבלים את דו"ח השמאי המקצועי מטעם בנק משכן לפיו לצורך השלמת הבנייה נדרשו מעל 200 אלף ₪ בלבד, כאשר הנכס היה מבונה ברובו כולל הגג. הוכח כי התובעת נטלה ושילמה משכנתא בשיעור זה – נתון שגם הנתבע מודה בו. נספחי שתשלומים השונים שהמציא הנתבע אין בהם כדי לסתור את הקביעה הנ"ל.

לא ניתן לבטל הערכת שמאי מקצועי כלאחר יד. מדובר בשמאות בלתי תלויה שבעקבותיה אישר הבנק את בקשת המשכנתא של התובעת. זאת ועוד, דו"ח השמאי הנוכחי – מר ניצן מקובר שמונה על ידנו לצורך קביעת שווי הנכס, קובע נתונים די דומים. השמאות העדכנית של השמאי מקובר נערכה ביום 24/5/2016 ובה נכתב כי שווי עלות הבנייה של הנכס הוא 804,000 ₪, ובנוסף לכך יש להוסיף את עלות פיתח החצר והמשטחים המרוצפים בחצר וכיו"ב (כמו שער הכניסה מברזל, וחומה היקפית) בשווי של כ- 70,000 ₪.

נמצא אפוא כי שני דו"חות השמאות די חופפות ומתאימות. השמאות הראשונה משנת 1996 קובעת על עלות בנייה חלקית המוערכת-550,000 ₪ כאשר נדרשת השלמת בנייה בשיעור של כ-200,000 ₪, וכך גם השמאות המעודכנת של שנת 2016 המעריכה את עלות הבנייה בשיעור דומה – כ-800,000 ₪.

 נמצא אפוא כי שני השמאים העריכו את עלות הבנייה בסכום זהה פחות או יותר – בין 750,000 ₪ ל-800,000 ₪. את שווי הבנייה בשנת 1996 יש לקבל כפי שומת השמאי אז בשווי 550,000 ₪. הפער שקיים בין שתי השומות ביחס לעלות הנוספת של השלמת הבנייה נובע כפי הנראה מפער השנים שחלף ועליית מדד המחירים בתקופה זו. יש לקחת בחשבון הוא שהשלמת הבנייה נעשה בסטנדרט גבוה ויוקרתי ולא ניתן היה להעריך במועד עריכת השמאות הראשונה קודם השלמת הבנייה, ונתון חשוב נוסף שאותו יש לקחת בחשבון הוא ההשקעה שהושקעה בפיתוח החצר ובאביזרים שהוטמעו שם: להערכת השמאות הנוכחית מדובר בסך של כ-70,000 ₪, ועל פניו נראה לכאורה שנתון זה לא נלקח בחשבון השמאות הראשונה (1996), או למצער בוודאי שלא ברמת ההשקעה שהושקעה בחצר בסופו של יום.

 לגופן של קבלות עליהן טען הנתבע – קשה מאוד להוכיח מהצגת ערמת הקבלות אלה מהן קשורות לנכס בשוהם ואלה מהן קשורות לעסק האלומיניום של הנתבע. בא כוחה של התובעת התייחס לכך בסיכומיו בצורה פרטנית למרבית הקבלות והחשבוניות שהומצאו על ידי הנתבע. הוא כותב, ובצדק, שחלק מהקבלות שייכות לעסק של הנתבע, חלק מהן הן קבלות על תשלומי מזומן לא ברורות, ובחלק מהן לא צוין שם המוטב. הנתבע הצהיר בחקירתו בדיון ההוכחות שנערך ביום 14/12/11 (שורה 171 ואילך) כי את עבודות האלומיניום בבית הוא ביצע, ואם כך קשה עובדתית להוכיח מקבלות התשלום אלה קבלות שייכות לעבודתו בבית ואלה קבלות הוצאו במסגרת עסק האלומיניום הפרטי שלו.

 גם מעיון פרוטוקול הדיון מיום 14/12/11 הנ"ל, מחקירתו הראשית של הנתבע קשה להתרשם שמדובר בהשקעה של כמיליון ₪ משותפים שפי שטען בא כוחו בדיון האחרון שנערך לפנינו בחודש פברואר 2016. על השקתו בבית הוא נשאל (פרוטוקול שורה 171 ואילך) –

 "ש- ביום החתונה 15.4.97 מה היה מצב הבית?

ת- נכנסתי לשפץ לפני הנישואין, ב-96. יש לי חשבוניות שקניתי חומרים, עריסות, בניה נוספת שבירת קיר מעקה, הגדלנו חלונות באמבטיה, אינסטלציה, כל עבודות אלומיניום.

אמרה במפורש זה השלד בוא תשלים אותו. זה הבית שלנו. חלק מעבודות חשמל חלק מאינסטלציה, חלק מהגבס. יש חשבוניות."

בהמשך הוא הוסיף והצהיר על השקעה בהחלפת חוטי חשמל וריצוף ועבודות ריצוף –

"שבירת אמבטיה פיתוח בחוץ מנגל צביעה , שפכטל אמריקאי, אלומיניום גדרות, גם ריצוף, ביוב, כל זה אחרי החתונה. נתתי לעובדים זרים שלי. הטיח גם עשו. מה שתוקן מחדש. חשמל אחי שהוא חשמלאי שלי. קיבלתי הבית עם צינורות שחורים בלי חוטים בפנים. היו כמה חוטים גזורים בנקודת ארון החשמל, המיקום של הנקודות לא היו לטעמינו עשינו תכנית חדשה בהסכמתה, הלכנו יחד לבחור הריצוף, אני שילמתי מכיסי 500 ₪ מקדמה והשאר מהלוואה. כ- 16 אלף ₪. ועוד 4 אלף ריצוף סומסום. עבודה של הריצוף שילמתי כ- 33 דולר למ"ר הקבלן בדיר, ערבי, אני יכול להביא אותו כעד".

גם אם נקבל את דבריו ללא עוררין, ונחשב את עלות הריצוף 33 דולר למ"ר ונכפיל בכ-200 מ"ר נגיע לכ-6600 דולר עלות עבודת הריצוף, הנתבע לא ציין שאת עלות רכישת הריצוף הוא שילם מכיסו, ומכל מקום הדבר לא הוכח. בסוף הדיון הצהיר הנתבע שאת הגג הוא לא עשה (שורה 372) - וזו בעצם הודאת בעל דין כנגד העד אותו הביא הנתבע לדיון מאוחר יותר – דיון שנערך ביום 29/11/12 שבו הופיע העד שמשון דוד ואמר שלהערכתו ייתכן ובכלל לא היה אז גג רעפים...

בדיון הנ"ל הופיעו עוד מספר עדים שהעידו על עבודות האלומיניום שביצע הנתבע. העיד חשמלאי בשם רוזנטל שהצדדים "תכננו את הבית באביזרים יוקרתיים להערכתי כ-50 או 60 אלף ₪ כולל הנחת צנרת" (שורה 235 לפרוטוקול). העיד בעל מקצוע בתחום האלומיניום בשם שלומי שסיפר שהנתבע עשה עבודות אלומיניום במשך 9 חודשים, וגם עשה עבודות גבס ודאג לעבודות החשמל שבוצעו; הופיע עד נוסף, קבלן אינסטלציה בשם דיקשטיין שסיפר שקיבל מהנתבע כ-5000 דולר על עבודתו.

בדיון שנערך ביום 29/11/12 הופיע עד מטעמו של הבעל – הנדסאי בנייה בשם שמשון דוד שסיפר על השקעתו של הנתבע בבנייה, הוא סיפר שראה את עבודות האלומיניום בבית המלאכה של הנתבע וזה אמר לו שהם מיועדים עבור הבית... "יוסי (=הנתבע) שילם יוסי עשה, לא יודע מהיכן המימון"... (שורה 27), ולדבריו גם לא נראית לו ההערכה של השלמת הבית בסכום של 200 אלף ₪ בהתאם למצב הבית שהיה אז (כלומר להערכתו מדובר בסכום נמוך מדי).

התמונה הכללית שעולה לפנינו היא שכפי הנראה הנתבע היה דומיננטי מאוד בפיקוח ובהבאת העובדים להשלמת הבנייה, אך לא הוכח גובה סכום הכספים שהוא שילם מכספו הפרטי, או שבכלל מדובר בעבודות שאותן מימנה הנתבעת כשאת כספי תשלום העבודות העבירה התובעת לידי הנתבע כפי שהיא טענה. כמובן שלא הוכחה השקעה כספית בסכום מופרז כל כך של מיליון ₪ - כדברי הנתבע-כספים משותפים שהושקעו בבניית הבית.

מה שהוכח הוא שהתובעת נטלה הלוואה בשיעור המתאים להשלמת עלות הבנייה בהתאם להערכת השמאי שמטעם הבנק. שמאות זו גם חופפת ותואמת לשמאות הנוכחית שהוגשה לנו על ידי השמאי מקובר. מאידך, הנתבע השקיע גם הוא בהשלמת עבודות הבית בתחום האלומיניום עבודות הגבס ופיקוח על הבנייה אך לא הוכח באלה גודל סכומים מדובר ומקורות המימון שלהם. אל לנו להתעלם מהשקעתו הנמרצת של הנתבע, והרושם שעולה הוא שאכן הנתבע השקיע בהשלמת הבנייה כמו עבודות האלומיניום היקרות שאותן הוא ביצע בעצמו (וגם כאן הוכח כי התובעת לא שילמה את העלויות או למצער עבור חומרי הגלם – וכאן נטל ההוכחה עליה). לדברי הנתבע, הוא היה מעורב גם בעבודות נוספות כמו חשמל אינסטלציה וריצוף – אם בעבודה פיזית או בעבודת פיקוח – אך גם כאן לא הוכח מקור הכספים וייתכן שמדובר בעיקר בעבודה סיזיפית בשטח כאשר כשהתובעת עמדה מאחורי מרבית התשלומים מכספי המשכנתא שהיא נטלה לשם כך.

מסתברת לנו יותר גרסתה של התובעת שאכן היא זו ששילמה את חלק הארי של השלמת הבנייה-מדמי המשכנתא שהיא נטלה מהבנק, ובד בבד השקיע הנתבע את זמנו מרצו ומקצועיותו בעבודות האלומיניום הרבות (תחום התמחותו) ובפיקוח השלמת הבנייה שזו תתנהל כראוי. קבלת עמדת התובעת נובעת בראשו ובראשונה מהתאמתה העקרונית לדוחו"ת שני השמאים אשר קבעו את גובה עלות השלמת הבנייה בכ-200,000 ₪, ואכן לצורך זה היא נטלה משכנתא בסכום זה. מלבד כ-70,000 ₪ נוספים שהושקעו בפיתוח החצר לא הוכח שנדרשה השקעה נוספת עבור הבנייה, ומאידך סכומי הכסף שהשקיע הנתבע לא הוכחו, בוודאי שלא בסדרי הגודל שעליהם הוא מדבר.

בסיכומו של דבר, מדובר בנכס שנרכש על ידי התובעת לפני הנישואין, והיה בנוי ברובו עוד לפני הנישואין לפי הצהרת שמאי הבנק. לצורך השלמת הבנייה נטלה התובעת משכנתא בשיעור השלמת הבנייה – כמאתיים אלף ₪. הערכת שמאי הבנק מתאימה עם הערכת השמאי מקובר העדכנית.

הפסיקה המקובלת לפי חוק יחסי ממון בין בני זוג היא שתשלום משכנתא נחשב כהשקעה הונית ואין לכלול אותו בכלל איזון המשאבים ואת התשלום יש לזקוף לזכות המשלם אותו. למרות שתשלומי המשכנתא ששילמה התובעת היו לפני מועד הקרע הרשמי של הגירושין, מכל מקום אין להתעלם מכך שהצדדים הקפידו לנהל את ענייניהם הכספיים בחשבונות נפרדים – כאשר עסק האלומיניום רשום ומתנהל מחשבונו של הנתבע, והוצאות הבנייה של הבית בשוהם מתנהלים מחשבונה של התובעת, כך שיש להכיר בתשלומי המשכנתא האלה כתשלומים עצמאיים של התובעת. התובעת נטלה את המשכנתא והיא זו ששילמה אותה. הטענה בדבר השקעת התובע בכלכלת הבית שבגינה הוא טוען לראות בו כשותף בתשלום המשכנתא – דינה להידחות. גם לשיטתו, האם יש לראות במגורי הנתבע בבית התובעת כנהנה מדמי מדור בחינם? נושא כלכלת הבית והמדור איננו קשור לנושא חלוקת הרכוש. זה עניין לעצמו וזה עניין לעצמו. עניין הרכוש, הבעלות על הבית והמשכנתא שייך לחלוקת הרכוש לפי חוק יחסי מממון, ונושא המדור והכלכלה שייך לפן האישי ולמעמד האישי המובהק שלהם ואין לקושרם זה בזה.

מסקנתנו מהאמור לעיל היא כי יש לקבוע שהנכס בשוהם הוא בבעלות התובעת ואין לנתבע כל זכויות בנכס זה.

שווי דמי השימוש בנכס הוערכו על ידי השמאי מקובר בסך של 8,500 ₪ לחודש. הצדדים התגרשו ביום 22/1/2015 ומדובר בדמי שימוש של למעלה מ-20 חודשים בסך מצטבר של כ-170,000 ₪. התובעת דורשת לקבל את שמי השימוש הראויים לכל הפחות מיום סידור הגט.

בבעלות הנתבע דירה בטבריה הרשומה על שמו ונרכשה במהלך הנישואין – הומצאה שמאות על ידי השמאי מקובר בסך של 540,000 ₪. מדובר בדירה שנרכשה על ידי הנתבע במהלך הנישואין (הרישום בטאבו ביום 6/1/2010) והוא גם נטל משכנתא לצורך הרכישה.

מדברי בא כוחה של התובעת בדיון האחרון נראה היה כי מרשתו מוכנה הייתה לוותר על זכותה בדירה בטבריה תמורת סילוק תביעתו של הנתבע על זכותו בנכס שלה שבשוהם, אולם בשל התארכות הדיונים וההליכים ודרישתו הלא מוצדקת של הנתבע לבעלות על הנכס בשוהם חזר בא כוחה ושינה את טעמו בהצבת עמדה קשוחה ביחס לזכותה של מרשתו בדירה בטבריה, ונצטט מפרוטוקול הדיון –

"ב"כ האישה: אני מסכים עם ביה"ד שמועד הקרע הוא מתחילת הנישואין ואני גם חושב ככה ואפשר להגיע לאותה תוצאה גם מבחינת ההלכה וגם מבחינת החוק, ואני טענתי את זה בבג"ץ ואמרתי שיותר מזה שבביה"ד האזורי אנחנו נקבל יותר כסף כי עד עכשיו טענו שאנחנו מוותרים על הדירה בטבריה וכו' אבל כעת אני אבקש חצי ויתברר שמגיע לה יותר.

ביה"ד לב"כ האישה: אם אתה אומר שמועד הקרע הוא מתחילת הנישואין אז למה שיהיה לה זכות על הדירה בטבריה וכו'?

ב"כ האישה: לגבי הבית בטבריה החוק אומר דבר פשוט, לא משנה שהוא העלים ממנה כסף והסתיר ממנה את זה, המבחן הוא אם נקנה הנכס במהלך הנישואין אז צריך לעשות שיתוף ולאזן בשווה, החוק לא מבדיל מה מקור הכסף.

ב"כ הבעל: אני מסכים אתו. החוק עיוור להסתרה ולהעלמה ולא משנה מה מקור הנכס מלבד מתנה או ירושה".

אנו סבורים שכמוצא של פשרה בתיק זה, יש לחזור לעמדת הפשרה הראשונה שהציגה התובעת. יש לקבוע את בעלות הנכס בשוהם על שם התובעת, ואת בעלות הדירה בטבריה לקבוע על שם הנתבע. מדובר בפשרה ההוגנת מאוד לטובתו של הנתבע וזה יהיה בבחינת מתן פיצוי, אם לא מעבר לכך, עבור השקעתו הפיזית והממונית המשמעותית להשלמת בניית הבית בשוהם. כאמור, התובעת הסכימה לכך בעבר כמוצא של פשרה ואנו סבורים שיש לקבל אותה בנסיבות אלה, ולהותיר את הדירה בטבריה על המשכנתא שרובצת עליה לבנק דיסקונט על שמו של הנתבע. נציין כי השלמת הבנייה כללה גם את השלמת פיתוח החצר בעלות של כ-70,000 ₪ – ומדובר בסכום משמעותי מעבר לסכום המשכנתא שנטלה התובעת לצורך השלמת הבניין עצמו, כפי שהוזכר לעיל.

עם זאת אין לפטור את הנתבע מלשלם דמי שימוש עבור הנכס בשוהם ממועד סידור הגט, אולם גם כאן אנו מוצאים מקום לפשרה כאמור לעיל, בשל ההשקעה המשותפת כפי הנראה שהשקיעו הצדדים בפיתוח החצר – ומדובר בסכום שכפי הנראה לא נלקח בחשבון בשומה הראשונה (1996) והוזכרה בזו האחרונה, מלבד העבודה הרבה שהשקיע הנתבע בהשלמת הבנייה, ואנו סבורים כי גם כאן יש לפשר על מחצית מדמי השימוש הנתבעים.

אשר לדירה שירש הנתבע באזור. בהחלטה שניתנה בתום בדיון האחרון דרשנו אסמכתא מהנתבע – וזו הומצאה (צו ירושה ורישום נסח טאבו) ולפיכך תביעת התובעת נדחית, ונכס זה שירש (לפי חלקו היחסי) הוא בבעלות הנתבע.

אשר לזכויות הצדדים – לצערנו הרב הצדדים לא שיתפו פעולה עם רואה החשבון אורי אליאב שמונה על ידנו כרואה חשבון חוקר לבדיקת זכויות הצדדים ובדיקת שווי העסק של הנתבע. הוא כתב לנו לפני מספר חודשים כי הצדדים אינם משתפים עמו פעולה ולא המציאו לו את המסמכים שנדרשו לו לצורך עבודתו. מכתב רואה החשבון הומצא לנו בסוף חודש פברואר 2016 ויש לראות את התנהלות הצדדים בנושא זה כמי שזנחו את תביעתם, ואנו מורים על מחיקת התביעות ההדדיות לאיזון נכסים בנושא זה.

**בסיכומו של דבר:**

1. הנכס בשוהם שייך לתובעת בבעלות מלאה, ועל הנתבע לפנות את הנכס בתוך 30 יום מהיום.
2. על הנתבע לשלם לתובעת מחצית מדמי השימוש ממועד סידור הגט ועד למועד הפינוי (21 חודש, כולל חודש נובמבר הנוכחי) בסך **89,250** ₪ בתוך 60 יום.
3. במקרה של אי פינוי כאמור בסעיף 1, ישלם הנתבע סכום כפול עבור כל חודש שהוא נשאר ו/או משתמש בנכס לרבות החצר (8,500x2ּ**=17,000** ₪) החל מיום 10 לחודש דצמבר 2016.
4. ניתן בזאת צו האוסר על הנתבע מלערוך כל שינוי או דיספוזיציה בנכס או באביזריו (לרבות החלפת חלונות, ברזים או תאורה) וניתנת רשות לתובעת ולכל מי מטעמה להיכנס לנכס ולתעד (כולל בצילום) את מצב הבית. אם יהיה צורך – על גורמי אכיפת החוק לסייע בדבר.
5. הדירה בטבריה תהיה בבעלות הנתבע, וכן זכויותיו בדירה ביישוב אזור.
6. תביעת הנתבע על הנכס הרשום על שם אחות התובעת והגיס ביישוב בית נחמיה, נדחית.

ניתן ביום ז' במרחשון התשע"ז (08/11/2016).
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